Sri M. C. NARASIMHAN.—May I know whether the action taken by the Management is not in violation of the Code of Discipline ?

†Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—Sir, the whole matter is *sub judice*. As to what is not covered by the writ petition, I have no objection to give answer.

Sri M. C. NARASIMHAN.—What is covered by the writ petition is the authority and jurisdiction. My question is, whether the action of the Management in filing a writ petition is not in opposition to the Code of Discipline of vexacious litigation ?

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—Sir, I cannot sit in judgment and tell the House which is vexacious and which is not.

Sri M. C. NARASIMAN.—Sir, that issue whether it is vexacious or not can never come before the court. It is the Government that has to decide. Who is the authority to say as to whether particular action is vexacious or not ?

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—That can be finally decided only after the High Court decision, rejecting the petition saying that it should not have been filed.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—I want to know whether the question whether it is vexacious are not is pending before the High Court ?

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—Sir, whether a particular litigation is vexacious or not can only be decided after the court decides.

Sri M. RAMAPPA.—Does the Minister mean that it depends upon the result of the case ?

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—I do not at all feel like that.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Since the case is pending from a long time and since many of the issues pertain to 1956 and earlier, may I know if the Government, through the Advocate General would file an application before the High Court that this matter should be expedited and disposed of early ?

Sri B. VAIKUNTA BALIGA.—We are prepared to make a request, Sir.

2-00 P.M.

IRRIGATION WELLS SANCTIONED IN EACH TALUK OF KOLAR DISTRICT.

*Q.—64. Sri E. NARAYANA GOWDA (Bangarpet).—

Will the Government be pleased to state.—

(a) the number of wells sanctioned by the state Government for each taluk in Kolar District, in accordance with the order of Central Government regarding sinking irrigation wells ;

(Sri E. NARAYANA GOWDA)

(*b*) the number of petitions received from the ryots in each taluk of the above District with the amount sanctioned for the above purpose;

(*c*) whether the Government intends to continue the scheme in the subsequent year also?

A.—Sri KADIDAL MANJAPPA. (Minister for Revenue.)—

(*a*) and (*b*) Please see statement below.

(*c*) Yes, if assistance from the Government of India is forthcoming.

Statement showing the number of irrigation wells sanctioned to each of the taluks in Kolar District, the number of applications received for grant of loans assistance, amount sanctioned, etc:

Sl. No.	Name of taluk	No.of wells allotted.	No. of applications received	No .of cases in which loan is sanctioned	Amount involved.
1.	Kolar	210	950	210	Rs. 44,91,100
2.	Bangarpet	195	612	194	
3.	Malur	190	480	179	
4.	Mulbagal	175	750	165	
5.	Srinivasapur	240	780	201	
6.	Chintamani	225	840	158	
7.	Sidlag atta	190	426	165	
8.	Chickballapur	150	620	120	
9.	Gauribidanur	175	1053	175	
10.	Bagepalli	150	290	82	
11.	Gudibanda	100	112	85	
		2000	6913	1734	

ಶ್ರೀ ಇ. ನಾರಾಯಣ ಗೌಡ.—ಈ ಬಾಬಿಗೆ ಕೇಂದ್ರಸರ್ಕಾರ ಎಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಸಿದೆ.

† ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಎರಡು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಹಂಚಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಇ. ನಾರಾಯಣ ಗೌಡ.—ಈ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ನೆರವನ್ನು ಕೋರಿರಾ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದಮೇಲೆ ಕೊಡಲಾಗುವುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಯೋಜನೆ ಬಹಳ ಉತ್ಪ್ರೇಜನಕಾರಿಯಾಗಿದೆ. ರೈತರು ನೀರಾವರಿ ಬಾವಿಗಳನ್ನು ತೆರೆಯಲು ಈ ಹಣವನು ಉಪಯೋಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಕಾತುರರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕಂಪಲ್ಸರಿಯಾಗಿ ಖಾಯಂ ಆಗಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡಿದ್ದೀರೆ?

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಸರ್ಕಾರದ ಹಣ ಕಾಸಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟು ಕೊಂಡು ಎಲ್ಲಾ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲೂ ಈ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟುಮಟ್ಟಿಗೆ ಸಾಧುವಾದುದು ಎಂಬುದನ್ನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಯೋಚನೆಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಇ. ನಾರಾಯಣ ಗೌಡ.—ಈಗ ಮಂಜೂರಾಗಿರತಕ್ಕ ಎರಡು ಸಾವಿರ ಸೇರಾವರಿ ಬಾವಿಗಳಿಗೂ ಪೂರ್ತಿ ಹಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.— ಇಲ್ಲ. ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಹಾಗೆ, ಪರಿಶಿಷ್ಟದಲ್ಲಿ ಸೂಚನೆಮಾಡಿರುವ ಹಾಗೆ ಕೇವಲ 1,734 ಬಾವಿಗಳಿಗೆ ಪೂರ್ತಿ ಹಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಇ. ನಾರಾಯಣ ಗಾಡ.—ಕೋರಾರ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಎರಡು ಸಾವಿರ ಬಾವಿಗಳಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ. ಇವನ್ನು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ವಾರಾಗಿ ಕೊಟ್ಟೀದ್ದೀರೋ ಅಥವಾ ಅರಾಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮತ್ತೆ ಬಂದಮೇಲೆ ಉಳಿದುವುಗಳಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತೀರೋ?

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.— ಡಿವಿಜಿನಲ್ ಕಮಿಷನರ್ ಮತ್ತು ನಾನೂ ಸೇರಿ ಮೀಟಿಂಗ್ ಮಾಡಿ ಆಯಾ ಡಿವಿಷನ್ನಿನ ಅವಶ್ಯಕತೆಯನ್ನು ನೋಡಿ ಡಿವಿಜ್ ವೈಜ್ ಹಣವನ್ನು ಹಂಚಿದ್ದೇವೆ. ಆಯಾ ಡಿವಿಷನ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಆಯಾ ಜಿಲ್ಲೆಯ ನನ್ನಿವೇಶ, ಅವಶ್ಯತೆ, ಜನರ ಆತುರತೆ—ಇವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಗಮನದಲ್ಲಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈಗ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ವೈಜಾಗಿ ಹಂಚಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಕೆ. ರಾಜಯ್ಯಶೆಟ್ಟಿ.—ಈ ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಏಮರ್ಶೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಯೋಜನೆ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದುದು ಎಂದೇ ಎರಡನೆಯ ಪಾಂಚ ವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಆಂಧ್ರಸರ್ಕಾರ ನುಮಾರು ಹತ್ತು ಸಾವಿರ ಬಾವಿಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿರುವುದು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಆಂಧ್ರಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಿರುವ ವಿಚಾರ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇದು ಉಪಯುಕ್ತವಾದ ಸ್ಕೀಂ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲ.

Sri ALUR HANUMANTHAPPA.—Since the Government has conceded that the scheme is important and since there are a number of applications pending, would Government provide the necessary funds?

Sri KADIDAL MANJAPPA.—We will take action consistent with the resources at our disposal.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—The Government has failed to provide adequate money in 1961-62 budget. Does the Government consider this as an important scheme and therefore should be continued for some more years? Would they provide more money in the current budget?

Sri KADIDAL MANJAPPA.—The budget will have to be considered by this House. At this stage, I cannot say anything. But so far as the utility of this scheme is concerned, I agree with the Hon'ble Member that it is a very useful scheme.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ನಾಗೂರ್.—(c) ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನೆರವು ಬಂದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಈ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸರಾಗುವುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಅಂದ ಮೇಲೆ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನೆರವು ಬಾರದಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಈ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಬಿಡಬೇಕು ಎಂದು ಅರ್ಥವೇ? ಹೇಗಾದರೂ ಮಾಡಿ ನೆರವು ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನಪಟ್ಟು ದೇಶದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತಾವು ಮನಸ್ಸು ಮತ್ತು ಧೈರ್ಯ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಸಲಹೆಯನ್ನು ಮತ್ತು ಅವರ ತೀವ್ರಾಸಕ್ತಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಗಮನದಲ್ಲಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ.

ಡಾ. ಬಿ. ಕೆ. ನಾಗೂರ್.—ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟು ಕೊಳ್ಳುವುದುಬೇಡ. ಅದನ್ನು ಹೊರಗೆ ತೆಗೆಯಿರಿ.

ಶ್ರೀ ಇ. ನಾರಾಯಣ ಗೌಡ.—ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ನೆರವನ್ನೇನೋ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಿಗೆ ಹಂಚಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರದ ನೆರವನ್ನು ಹಂಚುವುದಕ್ಕೆ ನಿಧಾನವಾಗಿದೆ. ಈಗ ಇನ್ನು ಮಳೆಗಾಲ ಸಮೀಪಿಸುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ನೆರವನ್ನು ಜಾಗ್ರತೆಯಾಗಿ ಎಲ್ಲ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಿಗೂ ಹಂಚುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನಮಾಡುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಮುಂಜೂರಾದ ಬಾಬಿಗಳಿಗೆ ಆದಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆ ಹಣವನ್ನು ಪಾವತಿಮಾಡುವಹಾಗೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Question hour is over.

QUESTIONS FOR ANSWERS ON THE DAY

[but not taken up.]

CAR, BUS AND LORRY ACCIDENTS OCCURRED IN BANGALORE-TUMKUR MAIN ROAD.

*Q.—270. Sri M. HANUMANTHAIH (Nelamangala).—

Will the Government be pleased to state.—

(*a*) the number of men and cattle run over and carts damaged as a result of the car, bus and lorry accidents, in Bangalore-Tumkur Main Road up to the limit of Tumkur Town from the year 1959 up till now ;

(*b*) the number of wounded men and cattle and the number of men and cattle that succumbed to the injuries?

A.—Sri H. M. CHANNABASAPPA (Minister for Home).—

(*a*) *Vide* statement given below.

(*b*) Do.

STATEMENT

(*a*)—

Year	By	Run Over: Men	Run Over: Cattle	Carts damaged
1959 ...	Cars ...	...	...	1
	Bus ...	1	...	...
	Lorry ...	2	1	7
	Other MVs ...	...	...	1
1960 ...	Cars ...	1	...	...
	Bus ...	...	...	1
	Lorry ...	3	1	10
	Other MVs ...	2	...	1
1961 (upto 15-2-1961)	Cars ...	...	...	...
	Bus ...	...	...	...
	Lorry ...	1	1	1
	Other MVs ...	...	...	...